

# Vitalité de la communauté

## OUTIL DE MESURE



TRANSFERT DES CONNAISSANCES

JUILLET 2023

Ce document fait partie de la *Boîte à outils pour réaliser un portrait-diagnostic et évaluer les effets d'une coopérative alimentaire* développée dans le cadre de l'étude EffICAS de l'Institut national de santé publique du Québec. Cette boîte a notamment pour objectif d'outiller les acteurs dans la réalisation d'un portrait-diagnostic, une photographie à un temps donné, de l'accès aux aliments et d'une évaluation des effets d'une coopérative alimentaire sur les individus et les communautés.

Plus précisément, cet outil de mesure de la vitalité de la communauté se penche sur divers aspects sociaux et économiques d'une communauté afin d'établir un score général de vitalité. Certains projets de coopératives alimentaires sont développés avec le souhait de contribuer à la revitalisation et à la vie sociale de la communauté. Il est donc intéressant de mesurer avant et après l'ouverture de la coopérative la perception qu'ont les citoyens de la vitalité de leur communauté.

## DÉFINITION ET SOURCE

Dans le présent outil, la vitalité de la communauté réfère à des aspects sociaux et économiques d'une communauté, tels que la capacité d'acheter une maison, l'implication des citoyens dans la vie de la communauté, le souhait d'y vivre, l'intégration du développement durable et de la vie sociale.

Des segments de deux outils de mesure de la vitalité des communautés (Baldwin *et al.*, 2020; Stolte & Metcalfe, 2009) ont été combinés pour former la mesure de la vitalité des communautés utilisée dans l'étude EffICAS.

## QUESTIONNAIRE

Le questionnaire permettant de mesurer la vitalité des communautés se présente ainsi :

- Une introduction;
- Une consigne générale;
- Une série de quatorze (14) questions accompagnées d'une échelle de réponse de type Likert.

**Introduction :** Les prochaines questions concernent les conditions de vie et la vie communautaire à *[Nom de la communauté]*.

**Consigne :** En réfléchissant à vos expériences dans votre communauté, indiquez dans quelle mesure vous êtes en accord ou en désaccord avec chacun des énoncés suivants.

**Questions :**

1. Les personnes à revenu moyen peuvent se permettre d'acheter une maison dans [Nom de la communauté].
2. Les jeunes adultes âgés de 25 à 34 ans considèrent [Nom de la communauté] comme un endroit où il est souhaitable de vivre.
3. Vous voyez beaucoup de personnes âgées actives et en bonne santé à [Nom de la communauté].
4. Pour les nouveaux arrivants à [Nom de la communauté] et ceux qui le souhaitent, il existe des possibilités intéressantes de s'impliquer et de faire une différence.
5. Pour les questions qui divisent la communauté de [Nom de la communauté], il existe un débat civilisé, une bonne circulation de l'information et une consultation inclusive et respectueuse.
6. La collectivité de [Nom de la communauté] tient compte du développement durable dans sa planification communautaire.
7. Les habitants sont fiers de [Nom de la communauté]. Ils en font toujours la promotion auprès des étrangers.
8. Il existe un lieu de rencontre ou un noyau communautaire dynamique à [Nom de la communauté].
9. Ceux qui ont des compétences et une formation peuvent trouver un emploi bien rémunéré à [Nom de la communauté] ou à proximité.
10. Les personnes qui vivent à [Nom de la communauté] sont susceptibles d'agir sur un besoin local important.
11. Je peux influencer les décisions qui concernent la communauté de [Nom de la communauté].
12. [Nom de la communauté] mettrait beaucoup de temps à revenir à la normale si quelque chose de grave arrivait qui touchait tout le monde, par exemple un orage violent, une inondation ou un crime violent.
13. Les gens de [Nom de la communauté] ont un impact lorsqu'ils travaillent ensemble pour aider leur communauté.
14. Lorsque [Nom de la communauté] est confrontée à un défi, cela renforce l'esprit communautaire.

**Choix de réponse et valeurs associées :**

- |                                |                             |
|--------------------------------|-----------------------------|
| 5- Tout à fait d'accord        | 1- Entièrement en désaccord |
| 4- Un peu d'accord             | 99- Ne sait pas             |
| 3- Ni d'accord ni en désaccord | 98- Préfère ne pas répondre |
| 2- Un peu en désaccord         |                             |

## TRAITEMENT ET ANALYSE

Les articles scientifiques consultés ne détaillaient pas comment utiliser les items proposés par Baldwin *et al.*, et Stolte & Metcalfe pour former une mesure de la vitalité de la communauté. Aussi, comme l'équipe EffICAS les combine, elle a choisi de faire une moyenne des 14 items composant le questionnaire afin de mesurer la vitalité de la communauté. Une analyse de fiabilité a été réalisée afin de s'assurer de la validité du choix de l'équipe de recherche EffICAS. L'alpha de Cronbach s'établissant à 0,850 pour un échantillon de 163 répondants, il a été jugé suffisant pour aller de l'avant avec la méthode choisie.

Avant de procéder au calcul de moyenne, certaines réponses obtenues doivent faire l'objet de modification. C'est le cas des choix de réponse « Ne sais pas » et « Préfère ne pas répondre » et de la réponse à la question 12.

### Déclaration de valeurs manquantes

Les choix de réponses « Ne sais pas » et « Préfère ne pas répondre » n'indiquant nullement le degré d'accord aux questions posées, leurs valeurs doivent être déclarées comme étant manquantes. Ainsi, elles ne seront pas prises en compte dans le calcul de moyenne.

### Recodification de la question 12

La réponse à la question 12 s'interprète à l'inverse des treize autres items du questionnaire : plus on est d'accord avec le fait que la communauté mettrait beaucoup de temps à revenir à la normale si quelque chose de grave arrivait, plus cela reflète une vision négative. Ainsi, afin de pouvoir considérer la réponse dans le même sens que les autres items, il faut recoder les valeurs associées aux choix de réponse de la façon suivante :

- La valeur 5 associée au choix de réponse « tout à fait d'accord » doit être remplacée par la valeur 1;
- La valeur 4 associée au choix de réponse « un peu d'accord » doit être remplacée par la valeur 2;
- La valeur 3 associée au choix de réponse « ni d'accord ni en désaccord » demeure la même;
- La valeur 2 associée au choix de réponse « un peu en désaccord » doit être remplacée par la valeur 4;
- La valeur 1 associée au choix de réponse « entièrement en désaccord » doit être remplacée par la valeur 5.

### Calcul de moyenne

La moyenne des 14 réponses valides aux questions portant sur la vitalité de la communauté constitue un score. Celui-ci variera donc entre les valeurs 1 à 5.

## INTERPRÉTATION

Plus le score est élevé, plus les citoyens ont une perception élevée de la vitalité de leur communauté.

Ce score ne possède pas de seuil pour soutenir l'interprétation, il est donc préférable de prévoir au moins deux temps de collecte (pré-post) pour interpréter l'évolution du score dans le temps. Il pourrait également être possible de comparer les scores de deux communautés.

## RÉFÉRENCES

Baldwin, C., Vincent, P., Anderson, J., & Rawstorne, P. (2020). Measuring well-being: trial of the neighbourhood thriving scale for social well-being among pro-social individuals. *International journal of community well-being*.  
<https://doi.org/10.1007/s42413-020-00067-6>

Stolte, M., & Metcalfe, B. (2009). *Beyond economic survival: 97 ways small communities can thrive. A guide to community vitality*.  
<http://www.meansofexchange.com/reportdownloads/Beyond-Economic-Survival.pdf>

---

## Vitalité de la communauté

---

### AUTRICES

Gabrielle Durette, Dt.P., M. Sc., conseillère scientifique et coordonnatrice du projet de recherche EffICAS  
Marianne Dubé, assistante de recherche professionnelle  
Direction du développement des individus et des communautés

### SOUS LA COORDINATION DE

Caroline Delisle, M.A. CCPE, CRHA, cheffe d'unité  
Direction du développement des individus et des communautés

### COLLABORATION

Sabrina Rey, conseillère  
Chantal de Montigny, conseillère  
Systèmes alimentaires de proximité  
Vivre en ville

Mylène Gill, conseillère développement réseau  
ICI COOP Fédération des coopératives d'alimentation du Québec

Éric Robitaille, Ph. D. conseiller scientifique spécialisé et chercheur principal du projet de recherche EffICAS  
Marie-Claude Paquette, Ph. D., Dt.P., M. Sc., conseillère scientifique spécialisée et cochercheuse du projet  
Direction du développement des individus et des communautés, INSPQ

Olivier Arbour, technicien de recherche  
Patrick Morency, MD, Ph. D.  
Direction du développement des individus et des communautés, INSPQ

Caroline Tessier, conseillère scientifique  
Direction de la valorisation scientifique et qualité, INSPQ

### MISE EN PAGE

Sophie Michel, agente administrative  
Direction du développement des individus et des communautés

*Ce document est disponible intégralement en format électronique (PDF) sur le site Web de l'Institut national de santé publique du Québec au : <http://www.inspq.qc.ca>.*

*Les reproductions à des fins d'étude privée ou de recherche sont autorisées en vertu de l'article 29 de la Loi sur le droit d'auteur. Toute autre utilisation doit faire l'objet d'une autorisation du gouvernement du Québec qui détient les droits exclusifs de propriété intellectuelle sur ce document. Cette autorisation peut être obtenue en formulant une demande au guichet central du Service de la gestion des droits d'auteur des Publications du Québec à l'aide d'un formulaire en ligne accessible à l'adresse suivante :*

*<http://www.droitauteur.gouv.qc.ca/autorisation.php>, ou en écrivant un courriel à : [droit.auteur@cspq.gouv.qc.ca](mailto:droit.auteur@cspq.gouv.qc.ca).*

*Les données contenues dans le document peuvent être citées, à condition d'en mentionner la source.*

© Gouvernement du Québec (2023)