

# Outil pratique pour l'analyse éthique en santé publique

---

Le but du présent outil est de stimuler la réflexion éthique et d'habiliter les acteurs en santé publique à entreprendre eux-mêmes l'analyse de certaines situations qui présentent des enjeux éthiques.

---

## L'éthique en santé publique

L'analyse des dimensions éthiques des actions en santé publique permet d'**assurer la légitimité** des interventions pouvant contribuer à améliorer la santé de la population. L'explicitation des valeurs en jeu et de leur importance relative dans une situation donnée permet de **soutenir les choix** concernant les actions à privilégier. Ultimement, cela contribue aussi à **renforcer la confiance** de la population envers les institutions de santé publique et à **augmenter leur crédibilité**. Cette confiance peut amener un accueil plus positif qui va contribuer à l'**efficacité** des interventions de santé publique auprès de la population.

## Le Comité d'éthique de santé publique et son rôle

Le Comité d'éthique de santé publique (CESP) a été créé en 2003, dans le cadre de l'application de la Loi sur la santé publique (2001). Depuis 2009, le CESP est rattaché à l'Institut national de santé publique du Québec (INSPQ). Il est composé de huit membres, dont trois représentants de la population, un avocat et un éthicien.

Le rôle du CESP est de fournir aux autorités et aux professionnels en santé publique un regard externe sur les aspects éthiques de leurs actions, afin de favoriser l'intégration explicite de la dimension éthique dans leur pratique. Plus particulièrement, il a pour mandat de faire l'examen éthique des projets de plan de surveillance ou d'enquête sociosanitaire qui lui sont soumis par le ministre ou les directeurs de santé publique. De plus, de manière plus générale, il est appelé à donner son avis sur toute question éthique qui peut être soulevée par l'application de la Loi sur la santé publique.

## Le processus d'examen éthique au CESP

Pour remplir son rôle, le CESP a mis en place un processus d'examen éthique inspiré d'une approche pragmatique qui se réalise dans la délibération. Le processus d'examen éthique du CESP s'articule autour de quatre grandes phases.

### 1- Mise en situation

Le projet sous examen est d'abord décrit en détail.

### 2- Formulation des enjeux éthiques et identification des valeurs

Par la suite, les principaux enjeux ou préoccupations éthiques relatifs au projet sont explicités de même que les valeurs en présence.

### 3- Ordonnement des valeurs

Puis, les valeurs qui s'opposent sont mises en tension, c'est-à-dire que l'on tente de voir de quel côté (favorable ou défavorable à l'action) se situent chacune des valeurs en présence. Un travail d'analyse critique suit afin de déterminer quelles sont les valeurs les plus importantes. L'ordonnement contribue à faire ressortir la posture qui semble faire consensus en fonction du positionnement des valeurs prioritaires sur la ligne de tension (de favorable à défavorable à l'action).

### 4- Formulation des recommandations, justification et validation

Enfin, des recommandations sont formulées en s'appuyant sur les valeurs qui sont privilégiées dans la situation. Les conséquences négatives possibles des recommandations sont envisagées et des propositions sont faites pour atténuer celles-ci s'il y a lieu.

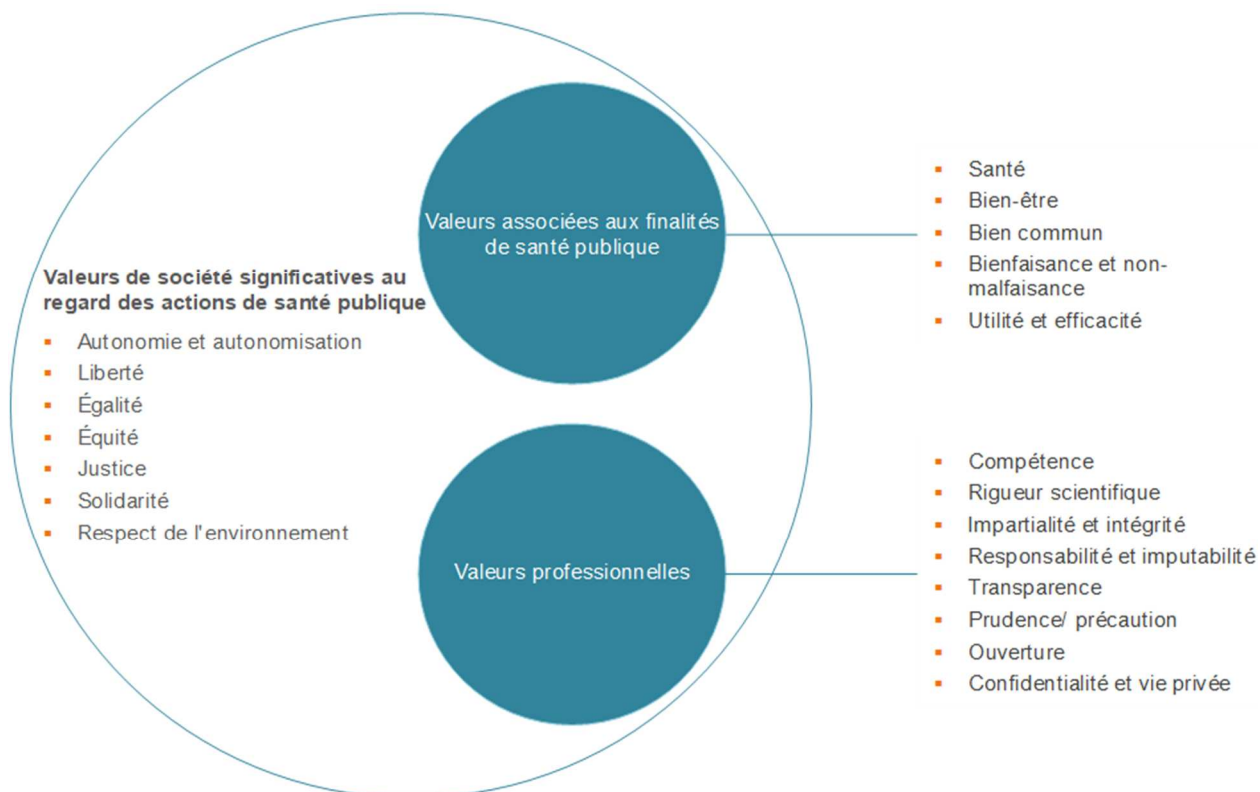
## Les valeurs mobilisées par les actions en santé publique

Le processus d'examen éthique du CESP se base sur l'explicitation des valeurs présentes dans la situation. Le référentiel des valeurs présenté ci-dessous est tiré de l'expérience des délibérations du Comité. Il ne prétend pas être exhaustif, mais il offre un bref aperçu des valeurs qui sont le plus souvent mobilisées dans le contexte de la santé publique.

Par rapport à l'analyse des valeurs, il est important de retenir que :

- Les valeurs servent de guide quant à l'action et non de prescription, elles alimentent la discussion sur le choix de l'action la plus raisonnable;
- Aucune des valeurs n'a en tout temps préséance sur une autre, le poids accordé à chacune peut différer selon les situations examinées;
- La signification des valeurs doit être transparente et partagée, ce qui implique de les définir en groupe et de déterminer la façon dont elles agissent dans la situation.

## Les valeurs retenues pour soutenir l'analyse éthique en santé publique



Source : Filiatrault F., Désy M. et Leclerc B. *Référentiel de valeurs pour soutenir l'analyse éthique des actions en santé publique*, Institut national de santé publique du Québec, Montréal, 2015.

## Le processus d'analyse éthique accéléré

Le processus utilisé par le CESP peut contribuer à éclairer toute situation qui implique des enjeux éthiques et à justifier les actions qu'il sera convenu d'entreprendre. Le CESP invite donc les acteurs en santé publique à réfléchir à l'aide d'un processus d'analyse éthique accéléré inspiré de son propre processus d'examen.

À partir d'une mise en situation, réelle ou fictive, ancrée dans votre contexte de pratique, il s'agira de délibérer en suivant les quatre phases proposées. Le schéma ci-dessous offre des balises pour orienter la réflexion. Il est important de mentionner que la séquence d'analyse proposée n'est pas forcément linéaire et que les phases ne

sont pas étanches. Au cours de la délibération, il peut donc être utile de revenir sur les étapes précédentes pour s'assurer de la compréhension adéquate de toutes les personnes délibérantes.


**Les conditions facilitantes**

La force du processus privilégié par le CESP réside dans le fait qu'il se déploie à travers la délibération.

Il est donc souhaitable de constituer un petit groupe composé de 5 à 10 personnes au maximum afin de favoriser la tenue d'un dialogue ouvert et inclusif. Les personnes qui composent le groupe posséderont idéalement des compétences et connaissances scientifiques ou profanes, dans des domaines complémentaires. L'objectif est de permettre l'expression libre de points de vue diversifiés.

**Proposition de grille d'analyse éthique**

**Mise en situation donnée (fictive ou réelle) :**

<p><b>PHASE 1. Identification et définition des principales valeurs présentes dans la situation</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Quelles valeurs sont présentes dans la situation?</li> <li>• Quelle définition donnez-vous à chacune des valeurs identifiées?</li> </ul>	
<p><b>PHASE 2. Identification d'une tension entre les valeurs</b></p> <p>Quelles valeurs s'opposent à l'action ou intervention de santé publique (-)? Quelles valeurs sont en faveur de l'action ou intervention de santé publique (+)?</p> <p style="text-align: center;">-  +</p>	
<p><b>PHASE 3. Ordonnancement des principales valeurs en présence</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Parmi les valeurs identifiées, quelle est la valeur prioritaire dans la situation présentée?</li> <li>• Quelle serait la suivante?</li> </ul>	
1.	
2.	
3.	
<p><b>PHASE 4. Formulation des recommandations, justification et validation</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• En se basant sur les principales valeurs retenues, la ou les actions ou interventions de santé publique sont-elles justifiées et raisonnables?</li> <li>• Quels sont les arguments relatifs à cette réponse?</li> <li>• Quels moyens concrets pourraient être employés pour pallier d'éventuelles conséquences négatives?</li> </ul>	
<b>Recommandation(s)</b>	<b>Justification(s)</b>